



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-363-8/24
Мостар, 29.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука од 29.01.2024. године, заступаног по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, у поступку јавне набавке – Штампа промотивног материјала, уговорног органа Туристичка заједница Кантона Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) на сједници Вијећа II, одржаној 29.02.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Туристичка заједница Кантона Сарајево да жалиоцу Примапром д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у износу од 658,12 КМ, који се састоје од трошкова за састав жалбе, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Туристичка заједница Кантона Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) је покренуо отворени поступак јавне набавке - Штампа промотивног материјала, за који је Обавјештење о набавци број: 19294-1-2-65-3-30/23 објављено на Порталу јавних набавки дана 15.12.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган је у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио жалбу овом органу, код кога је запримљена дана 05.02.2024. године, а уплата накнаде за покретање жалбеног поступка извршена је дана 14.02.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалилац, у складу са одредбом члана 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту- ЗЈН БиХ), изјављује жалбу у законском року против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног материјала, број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак, предмет набавке: Набавка услуга штампе промотивног материјала, евиденцијски број набавке: 1843-1/23 од 15.12.2023. године (у даљем тексту: ТД), за потребе уговорног органа Туристичка заједница Кантона Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наведене одлуке, жалилац је примио дана 19.01.2024. године, те је жалба благовремена.

Побијаном Одлуком број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године, Уговорни орган је као најповољнијег изабрао понуђача „ГРАФИКА ШАРАН“ д.о.о. Сарајево.

Записником о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, Уговорни орган је понуду жалиоца оцјенио као неприхватљиву, наводећи да иста не задовољава услове из ТД, јер је жалилац доставио овјерену копију дипломе о стеченом вишем образовању за инжињера графичке технологије, а тражена је висока стручна спрема, што према схватању Уговорног органа није исто.

Незадовољан садржајем донесене одлука и садржајем записника на основу кога је донесена побијана одлука, жалилац улаже ову жалбу из разлога које ће у наставку образложити.

Понуда жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, у потпуности је сачињење у складу са условима прописаним ТД, те је Уговорни орган исту требао оцјенити као прихватљиву.

Тачком 8.3.1. ТД, прописано је да понуђач мора испуњавати услове опште и посебне техничке и професионалне оспособљености из члана 50 ЗЈН БиХ и мора испунити минималне услове, између осталог да понуђач има на располагању дипломираног графичког инжињера.

Надаље је тачком 8.3.2. ТД, прописано да понуђачи у прилогу понуде доставе као доказ - копију ВСС дипломе графичког инжињера овјерену од стране надлежног органа (општина или нотар).

Жалилац је на страници 49 своје понуде, доставио овјерењу копију дипломе Високе школе стуковних студија — Београдска политехника, као доказ да лице Полетан Ђорђе, радник жалиоца, има стручно звање инжењер графичке технологије.

Сходно наведеном, жалилац је поступио у складу са условима које је Уговорни орган прописао у тачки 8.3.2. ТД, те је исти доставио тражени доказ, односно овјерену копију дипломе графичког инжењера.

Став Уговорног органа да понуда жалиоца није прихватљива, како је наведено у оспореном Записнику, из разлога што је тражено да понуђач има на располагању лице високе стручне спрема, а према схватању Уговорног органа, жалилац предметни услов не испуњава, није тачан.

Неспорно је да лице Полетан Ђорђе има стручно звање - инжењер графичке технологије, што и јесте био услов који је Уговорни орган прописао у ТД.

Жалилац истиче да према важећих законским прописима у Босни и Херцеговини, не примјењује се систем заснован на степенима стручне спреме, већ је у примјени образовни систем који познаје високо образовање и то први циклус од 180 ECTS бодова и други циклус од 240 ECTS бодова.

Доказ:

- Извод из Основе квалификацијског оквира у Босни и Херцеговине, Нивои основа квалификационог оквира у БиХ, табеларни приказ.

Звање инжењер графичке технологије, радник жалиоца Полетан Ђорђе, стекао је 2010. године на високој школи струковних студија - Београдска политехника. Примјеном мјеродавних законских одредби, предметно звање је изједначено са стручним називом који се стиче према важећем Закону о високом образовању Републике Србије са обимом од 180 бодова и стицањем високог образовања.

Доказ:

- Увјерење Академије техничких струковних студија Београд, број 79/2 од 24.01.2024. године.

Сходно претходно наведеном, лице Полетан Ђорђе испуњава услове које је Уговорни орган прописао у ТД, јер диплома истога има 180 ECTS бодова и јесте високо образовање у складу са законским прописима у БиХ.

Према схватању Уговорног органа, диплома од 180 ECTS бодова је у складу са условима прописаним у ТД, што је видљиво и на основу понуде изабраног понуђача „ГРАФИКА ШАРАН“ д.о.о. Сарајево. Изабрани понуђач је као доказ испуњености услова доставио диплому лица Шаран Дејана, инжењер графичких технологија 180 ECTS бодова, а предметну понуду Уговорни орган је оцјенио као прихватљиву.

Поступањем на наведени начин, Уговорни орган је прекршио опште принципе ЗЈН БиХ, примјеном којих је дужан да поступа транспарентно, те да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће. Из наведеног поступања Уговорног органа видљиво је да исти услове прописане ТД примјенио селективно на понуђаче, те исте довео у неједнак и неравноправан положај.

Жалилац додатно указује да је дужност Уговорног органа да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, са циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Имајући у виду све претходно наведено, неспорно је да жалилац у цијелости поступио према захтјевима из ТД, те да је Уговорни орган неосновано оцјенио понуду жалиоца као неприхватљиву.

С обзиром на све наведено, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног материјала, број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак, предмет набавке: Набавка услуга штампе промотивног материјала, евиденцијски број набавке: 1843-1/23 од 15.12.2023. године за потребе уговорног органа Туристичка заједница Кантона Сарајево, утврди да је понуда жалиоца понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, а након утврђивања свих прихватљивих понуда, спроведе поступак е-аукције.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног материјала, број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтијева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 658,12 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем (тар.бр.3.) - 225 бодова односно 450,00 КМ без ПДВ-а
 - Паушална награда 25% односно 112,50 КМ
 - Вриједност бода 2 КМ - чл.14
 - ПДВ 17% односно 95,62 КМ
- Укупан износ са ПДВ-ом - 658,12 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„1. Жалба је благовремена, допуштена, изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију.

2. Констатује се да је жалба ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА (у даљем тексту: Жалитељ), неоснована.

3. Жалба, Изјашњење на жалбу као и комплетна документација у вези с поступком против којег је изјављена жалба просљеђује се УРЖ-у.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 15.12.2023. године, Одлуком Предсједника Туристичке заједнице Кантона Сарајево покренут је отворени поступак јавне набавке бр. 1843/23, који за предмет има набавку услуга штампе промотивног материјала за потребе Туристичке заједнице Кантона

Сарајево. Предметна јавна набавка, односно Обавјештење о истој, објављено је дана 15.12.2023. године на порталу јавних набавки, бр. Обавјештења 19294-1-2-65-3-30/23.

Два понуђача, ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА и ГРАФИКА ШАРАН д.о.о. САРАЈЕВО, су благовремено доставили понуде у предметном поступку набавке дана 08.01.2024. године, док је крајњи рок за достављање понуда је 09.01.2024. године.

Након прегледа и евалуације понуда, Комисија за јавну набавку, именована Рјешењем бр. 118-14/23 дана 29.12.2023. године, у Записнику и оцјени понуда бр. 1843-5/23 од 09.01.2024. године, понуду понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА оцијенила је неприхватљивом, јер понуђач у понуди није доставио тражене документе којима доказује техничку и професионалну способност. За доказивање образовних и професионалних квалификација понуђач је требао доставити копију ВСС дипломе графичког инжењера овјерену од стране надлежног органа, а понуђач је у својој понуди доставио копију дипломе о стеченом вишем образовању. На темељу наведеног, Уговорни орган доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног материјала бр. 1843-6/23 од 18.01.2024. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана ГРАФИКА ШАРАН д.о.о. САРАЈЕВО.

Опуномоћени представник ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА је дана 24.01.2024. године извршио увид у понуду понуђача ГРАФИКА ШАРАН д.о.о. САРАЈЕВО, о чему је истог дана сачињен Записник о увиду у понуде бр. 1843-11/23.

Жалитељ затим изјављује Жалбу незадовољан садржајем донесене одлуке и садржајем записника на основу којег је донесена побијана одлука.

ЖАЛБЕНИ НАВОДИ

Жалитељ изјављује да је понуда Примапром д.о.о. Бања Лука у потпуности сачињена у складу са условима прописаним ТД, те да је Уговорни орган требао оцијенити као прихватљиву.

Жалитељ истиче да је понуђач на страници 49. своје понуде доставио овјерену копију дипломе Високе школе струковних студија-Београдска политехника, као доказ да радник Жалитеља има стручно звање инжењер графичке технологије.

Жалитељ даље истиче да према важећим законским прописима у Босни и Херцеговини, не примјењује се систем заснован на степенима стручне спреме, већ је у примјени образовни систем који познаје високо образовање и то први циклус од 180 ECTS бодова и други циклус од 240 ECTS бодова.

Жалитељ наводи да је звање инжењер графичке технологије, радник Жалитеља стекао 2010. године, и да примјеном мјеродавних законских одредби предметно звање је изједначено са стручним називом који се стиче према важећем Закону о високом образовању Републике Србије са обимом од 180 бодова и стицањем високог образовања.

ОДГОВОР НА ЖАЛБЕНЕ НАВОДЕ

У правном систему Босне и Херцеговине дипломе имају карактер јавних исправа, које издају високошколске установе као институције којима су повјерена јавна овлашћења у смислу Закона о важности јавних исправа у Босни и Херцеговини („Службени гласник БиХ", број 23/04). Јавне исправе, издате у другим државама са којима БиХ има закључене

међународне уговоре, важе сагласно тим уговорима (члан 9. став 1.), док јавне исправе, издате у државама са којима БиХ нема закључене међународне уговоре о признавању важности јавних исправа, важе уколико садрже све елементе прописане одговарајућим међународним конвенцијама и под условом реципроцитета на основу претходно прибављеног мишљења Министарства иностраних послова БиХ (члан 9. став 2.).

Босна и Херцеговина нема закључене међународне споразуме о међусобном признавању диплома, нити да се дипломе издате у Босни и Херцеговини признају у другим државама без нострификације. У складу с тим према позитивној законској регулативи све дипломе стечене у иностранству - изван Босне и Херцеговине, након априла 1992. године морају бити нострификоване или признате да би могле бити врједноване у правном промету Босне и Херцеговине ради ради запошљавања или у друге професионалне сврхе.

У складу с наведеним да би Уговорни орган могао цијенити квалификацију о стеченом вишем образовању у смислу нивоа основа класификацијског оквира у Босни и Херцеговини у складу са Оквирним законом о високом образовању у Босни и Херцеговини („Службени гласник БиХ", број 59/07), којим је прописано признавање диплома стечених ван Босне и Херцеговине с циљем запослења, наставка образовања и остваривања других права која проистичу из стечене квалификације, морала му је бити предочена нострификација или признање исте.

Према позитивним прописима Босне и Херцеговине први циклус студија или еквивалента, стеченог након најмање три и највише четири године редовног студија, вреднује са најмање 180, односно 240 ECTS бодова, што Уговорни орган није могао утврдити јер је Жалитељ доставио на страници 49. своје понуде овјерену копију дипломе о стеченом вишем образовању стечену код Високе школе струковних студија - Београдска политехника без прилагања еквивалента односно нострификације стручног звања у БИХ да би се могло цијенити да ли се ради о вишем или високом образовању у складу са Нивом основа класификацијског оквира у БиХ.

С обзиром на напријед наведено жалбене наводе Жалитеља сматрамо неоснованим.

Имајући у виду све напријед наведено, овај Уговорни орган сматра да није дошло до повреде законских одредаба, те овим путем предлажемо да УРЖ, у складу са Законом донесе одлуку којом се Жалба одбија у цјелости као неоснована.

У наведеном смислу и из наведених разлога, разматрајући жалбу Жалитеља Примапром д.о.о. Бања Лука утврђено је као у диспозитиву овог Изјашњења на жалбу, те се комплетан предметни спис прослијеђује УРЖ-у.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-363-4/24 од 06.02.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Дана 12.02.2024. године, жалилац је примио изјашњење уговорног органа Туристичка заједница Кантона Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), број 1843-14/23 од 01.02.2024. године, а у вези са жалбом жалиоца против Одлуке о избору најповољнијег

понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног материјала, број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак, предмет набавке: Набавка услуга штампе промотивног материјала, евиденцијски број набавке: 1843-1/23 од 15.12.2023. године (у даљем тексту: ТД), за потребе Уговорног органа.

Жалилац остаје при свим жалбеним наводима наведеним у жалби од 29.01.2024. године, те истиче да Уговорни орган у изјашњењу на жалбу износи нову оцјену понуде жалице што је супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН БиХ).

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи како доказ који је доставио жалилац о испуњености услова опште и посебне техничке и професионалне оспособљености из члана 50 ЗЈН БиХ, диплома радника жалиоца, није нострификована, те да Уговорни орган из наведеног разлога исту није могао цјенити.

Уговорни орган се приликом оцјене понуде жалиоца није бавио питањем нострификованости дипломе, што је видљиво и на основу оспореног Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 1843/5/23 од 09.01.2024. године.

Став Уговорног органа је био да понуда жалиоца није прихватљива, како је наведено у оспореном Записнику, из разлога што је тражено да понуђач има на располагању лице високе стручне спрема, а према схватању Уговорног органа, жалилац предметни услов није испунио.

Током жалбеног поступка, Уговорни орган не може вршити поновну оцјену понуде жалиоца, имајући у виду одредбе члана 63 ЗЈН БиХ којима је јасно прописан начин и поступак евалуације понуда.

Овим путени жалилац истиче да је предметна диплома радника жалиоца стечена у Републици Србији. На основу Споразума о узајамном признавању докумената у образовању и регулисању статусних питања који је закључен између Републике Српске и Републике Србије, дипломе се узајамно признају, без потребе спровођења нострификације истих.

Имајући у виду да је Република Српска саставни дио Босне и Херцеговине, по аутоматизму важећа диплома у Републици Српској, сматра се важећом и у Босни и Херцеговини.

Сходно наведеном, став Уговорног органа који износи у достављеном изјашњењу, није законит.

Како је жалбом указано на неправилну оцјену понуде жалиоца, те неједнако поступање Уговорног органа према учесницима у поступку, циљ жалбеног поступка јесте исправно оцјењивање понуде жалиоца, ради остваривања циља поступка јавних набавки, уз поштовање општих принципа јавних набавки.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене материјалног права, жалилац предлаже да КРЖ БиХ донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке услуга штампе промотивног

материјала, број: 1843/6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 1843/5/23 од 09.01.2024. године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак, предмет набавке: Набавка услуга штампе промотивног материјала, евиденцијски број набавке: 1843/1/23 од 15.12.2023. године за потребе уговорног органа Туристичка заједница Кантона Сарајево, утврди да је понуда жалиоца понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, те након утврђивања свих прихватљивих понуда, спроведе поступак е-аукције.

У прилогу овог дописа жалилац доставља потврде о извршеном плаћању, као доказ да је извршена уплата накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ и административне таксе у износу од 50,00 КМ.

Овим путем се још једном изјашњавамо да захтијевамо поврат уплаћене накнаде на име покретања жалбеног поступка.“

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Графика Шаран д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-363-5/24 од 06.02.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је Одлуком број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године, уговорни орган као најповољнијег понуђача изабрао понуђача „ГРАФИКА ШАРАН“ д.о.о. Сарајево, да је Записником о прегледу и оцјени понуда, број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, уговорни орган понуду жалиоца оцјенио као неприхватљиву, наводећи да иста не задовољава услове из ТД, јер је жалилац доставио овјерену копију дипломе о стеченом вишем образовању за инжињера графичке технологије, а тражена је висока стручна спрема, што према схватању Уговорног органа није исто.

Жалилац наводи да понуда жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, у потпуности сачињења у складу са условима прописаним ТД, те је Уговорни орган исту требао оцјенити као прихватљиву, да је на страници 49 своје понуде, доставио овјерењу копију

дипломе Високе школе струковних студија — Београдска политехника, као доказ да лице Полетан Ђорђе, радник жалиоца, има стручно звање инжењер графичке технологије, те је поступио у складу са условима које је Уговорни орган прописао у тачки 8.3.2. ТД, те је исти доставио тражени доказ, односно овјерену копију дипломе графичког инжењера.

Став Уговорног органа да понуда жалиоца није прихватљива, како је наведено у оспореном Записнику, из разлога што је тражено да понуђач има на располагању лице високе стручне спреме, а према схватању Уговорног органа, жалилац предметни услов не испуњава, није тачан.

Неспорно је да лице Полетан Ђорђе има стручно звање - инжењер графичке технологије, што и јесте био услов који је Уговорни орган прописао у ТД.

Жалилац истиче да према важећих законским прописима у Босни и Херцеговини, не примјењује се систем заснован на степенима стручне спреме, већ је у примјени образовни систем који познаје високо образовање и то први циклус од 180 ECTS бодова и други циклус од 240 ECTS бодова.

Доказ:

- Извод из Основе квалификацијског оквира у Босни и Херцеговини, Нивои основа квалификационог оквира у БиХ, табеларни приказ.

Звање инжењер графичке технологије, радник жалиоца Полетан Ђорђе, стекао је 2010. године на високој школи струковних студија - Београдска политехника. Примјеном мјеродавних законских одредби, предметно звање је изједначено са стручним називом који се стиче према важећем Закону о високом образовању Републике Србије са обимом од 180 бодова и стицањем високог образовања.

Доказ:

- Увјерење Академије техничких струковних студија Београд, број 79/2 од 24.01.2024. године.

Сходно претходно наведеном, лице Полетан Ђорђе испуњава услове које је Уговорни орган прописао у ТД, јер диплома истога има 180 ECTS бодова и јесте високо образовање у складу са законским прописима у БиХ.

Према схватању Уговорног органа, диплома од 180 ECTS бодова је у складу са условима прописаним у ТД, што је видљиво и на основу понуде изабраног понуђача „ГРАФИКА ШАРАН“ д.о.о. Сарајево. Изабрани понуђач је као доказ испуњености услова доставио диплому лица Шаран Дејана, инжењер графичких технологија 180 ECTS бодова, а предметну понуду Уговорни орган је оцјенио као прихватљиву.

Поступањем на наведени начин, Уговорни орган је прекршио опште принципе ЗЈН БиХ, примјеном којих је дужан да поступа транспарентно, те да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће. Из наведеног поступања Уговорног органа видљиво је да исти услове прописане ТД примјенио селективно на понуђаче, те исте довео у неједнак и неравноправан положај.

Жалилац додатно указује да је дужност Уговорног органа да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, са циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Имајући у виду све претходно наведено, неспорно је да жалилац у цијелости поступио према захтјевима из ТД, те да је Уговорни орган неосновано оцјенио понуду жалиоца као неприхватљиву.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„У правном систему Босне и Херцеговине дипломе имају карактер јавних исправа, које издају високошколске установе као институције којима су повјерена јавна овлашћења у смислу Закона о важности јавних исправа у Босни и Херцеговини („Службени гласник БиХ", број 23/04). Јавне исправе, издате у другим државама са којима БиХ има закључене међународне уговоре, важе сагласно тим уговорима (члан 9. став 1.), док јавне исправе, издате у државама са којима БиХ нема закључене међународне уговоре о признавању важности јавних исправа, важе уколико садрже све елементе прописане одговарајућим међународним конвенцијама и под условом реципроцитета на основу претходно прибављеног мишљења Министарства иностраних послова БиХ (члан 9. став 2.).

Босна и Херцеговина нема закључене међународне споразуме о међусобном признавању диплома, нити да се дипломе издате у Босни и Херцеговини признају у другим државама без нострификације. У складу с тим према позитивној законској регулативи све дипломе стечене у иностранству - изван Босне и Херцеговине, након априла 1992. године морају бити нострификоване или признате да би могле бити врједноване у правном промету Босне и Херцеговине ради ради запошљавања или у друге професионалне сврхе.

У складу с наведеним да би Уговорни орган могао цијенити квалификацију о стеченом вишем образовању у смислу нивоа основа класификацијског оквира у Босни и Херцеговини у складу са Оквирним законом о високом образовању у Босни и Херцеговини („Службени гласник БиХ", број 59/07), којим је прописано признавање диплома стечених ван Босне и Херцеговине с циљем запослења, наставка образовања и остваривања других права која проистичу из стечене квалификације, морала му је бити предочена нострификација или признање исте.

Према позитивним прописима Босне и Херцеговине први циклус студија или еквивалента, стеченог након најмање три и највише четири године редовног студија, вреднује са најмање 180, односно 240 ECTS бодова, што Уговорни орган није могао утврдити јер је Жалитељ доставио на страници 49. своје понуде овјерену копију дипломе о стеченом вишем образовању стечену код Високе школе струковних студија - Београдска политехника без прилагања еквивалента односно нострификације стручног звања у БИХ да би се могло цијенити да ли се ради о вишем или високом образовању у складу са Нивом основа класификацијског оквира у БиХ.

С обзиром на напријед наведено жалбене наводе Жалитеља сматрамо неоснованим.“

Увидом у тачке 8.3.1. под ц) и 8.3.2. под ц) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано слиједеће:

„8.3.1. Понуђач мора испуњавати услове опће и посебне техничке и професионалне оспособљености из члана 50. Закона, и мора испунити сљедеће минималне услове:

ц) Да понуђач има на располагању дипломираног графичког инжињера.

8.3.2. Доставити сљедеће доказе у прилогу понуде:

ц) За доказивање образовних и професионалних квалификација понуђача, доставити копију ВСС дипломе графичког инжињера овјерену од стране надлежног органа (опћина или нотар) и копију уговора о раду на неодређено или одређено вријеме или уговор о дјелу за наведено лице овјерену од стране надлежног органа (опћина или нотар).“

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године, овај орган је утврдио да је истом као најповољнији понуђач изабран Графика Шаран д.о.о. Сарајево, те да је образложењу између осталог наведено слиједеће:

„Комисија за јавну набавку је затим извршила преглед и оцјену понуда, те у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 сачињеном такођер 09.01.2024. године констатовала да је понуђач ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА доставио неприхватљиву понуду која неиспуњава услове за квалификацију привредног субјекта (детаљно образложење се налази у Записнику о прегледу и оцјени понуда), из ког разлога се предметна понуда одбија. Комисија је затим констатовала да је најповољнији понуђач за набаву услуга штампе промотивног материјала фирма ГРАФИКА ШАРАН д.о.о. САРАЈЕВО, која је доставила прихватљиву понуду у складу са условима постављеним у тендерској документацији и критеријем за додјелу уговора.

Увидом у тачку 4. Записника о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из слиједећег разлога:

„Након анализе свих елемената из приспјелих понуда, понуда понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. БАЊА ЛУКА је од стране Комисије за јавну набавку оцијењена неприхватљивом јер неиспуњава услове за квалификацију привредног субјекта. Понуђач у понуди није доставио тражене документе којима доказује техничку и професионалну способност. За доказивање образовних и професионалних квалификација понуђач је требао доставити копију ВСС дипломе графичког инжињера овјерену од стране надлежног органа, а понуђач је у својој понуди доставио копију дипломе о стеченом вишем образовању. Тачком 8.3.4. ТД дефинисано је да, уколико се у понуди не достави тражена документација у вези способности обављања техничке и професионалне способности понуђача или се не достави на начин тражен ТД, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију.

Сходно члану 68. став (1) Закона о јавним набавкама (»Службени гласник БиХ«, број 59/22) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чланова од 45. до 51. Закона.“

Овај орган је увидом у понуду жалиоца, утврдио како је исти на страници 49. понуде доставио овјерењу копију дипломе Високе школе стуковних студија — Београдска

политехника, као доказ да лице Полетан Ђорђо, има стручно звање инжењер графичке технологије.

У прилогу жалбе жалилац је доставио увјерење Академије техничких струковних студија Београд број 79/2 од 24.01.2024. године, у коме је наведено да стручни назив инжењер графичке технологије, које је Полетан Ђорђо, стекао 2010. године на високој школи струковних студија - Београдска политехника, примјеном мјеродавних законских одредби, изједначено са стручним називом који се стиче према важећем Закону о високом образовању Републике Србије са обимом од 180 бодова ЕСПБ и стицањем високог образовања, те да је према члану 110. став 11. Закону о високом образовању Републике Србије одређено да у међународном правном промету стручни назив које је лице стекло завршетком основних студија bachelor (appl.).

Овај орган упућује да је Одлуком о усвајању основа квалификацијског оквира у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 31/11) и Одлуком о усвајању акционог плана за израду и провођење квалификационог оквира у Босни и Херцеговини за период 2014. - 2020. (Службени гласник БиХ, број 28/15), јасно прописано да стечени академски назив **Bachelor – први циклус високог образовања одговара VI степену (Виша школа - Виша стручна спрема - ВШС)** по ранијем систему образовања заснованом на степенима стручне спреме, а не високој стручној спреми (**ВСС - VII степен**), како је то и захтијевано тачком 8.3.2. под ц) тендерске документације, а како је жалилац у понуди и жалби доставио доказ диплому Високе школе струковних студија — Београдска политехника, као доказ да лице Полетан Ђорђо, има стручно звање инжењер графичке технологије и увјерење Академије техничких струковних студија Београд да је у међународном правном промету стручни назив које је лице стекло завршетком основних студија **bachelor (appl.)**, а што према Одлуци о усвајању основа квалификацијског оквира у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 31/11) и Одлуци о усвајању акционог плана за израду и провођење квалификационог оквира у Босни и Херцеговини за период 2014. - 2020. (Службени гласник БиХ, број 28/15) одговара **VI степену (Виша школа - Виша стручна спрема - ВШС)**, овај орган закључује како жалилац није доставио тражени доказ прописан тачком 8.3.2. под ц) тендерске документације - **ВСС дипломе графичког инжињера**, па се закључује да није доказао своју техничку и професионалну способност, те се жалбени навод одбија као **неоснован**.

У вези са жалбеним наводом да је према схватању уговорног органа, диплома од 180 ECTS бодова у складу са условима прописаним у ТД, што је видљиво и на основу понуде изабраног понуђача „ГРАФИКА ШАРАН“ д.о.о. Сарајево, те да је изабрани понуђач као доказ испуњености услова доставио диплому лица Шаран Дејана, инжињер графичких технологија 180 ECTS бодова, а предметну понуду уговорни орган је оцјенио као прихватљиву, овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача Графика Шаран д.о.о. Сарајево, утврдио како је исти на страници 23. понуде доставио овјерењу копију дипломе Универзитета у Травнику – Факултет за техничке студије, као доказ да је лице Шаран

Дејан, завршио I. циклус високог образовања, са остварених 180 ESCT бодова, те има стечену академску титулу и стручни назив **Bachelor /Bakalaureat/ Инжињер графичких технологија**.

Овај орган упућује да је Одлуком о усвајању основа квалификацијског оквира у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 31/11) и Одлуком о усвајању акционог плана за израду и провођење квалификационог оквира у Босни и Херцеговини за период 2014. - 2020. (Службени гласник БиХ, број 28/15), јасно прописано да стечени академски назив **Bachelor или Baccalaureat – први циклус високог образовања одговара VI степену (Виша школа - Виша стручна спрема - ВШС)** по ранијем систему образовања заснованом на степенима стручне спреме, а не високој стручној спреми (**ВСС - VII степен**), како је то и захтијевано тачком 8.3.2. под ц) тендерске документације, а како је изабрани понуђач у понуди доставио доказ диплому Универзитета у Травнику – Факултет за техничке студије, као доказ да лице Шаран Дејан, има стечену академску титулу и стручни назив **Bachelor /Bakalaureat/ Инжињер графичких технологија**, а што према Одлуци о усвајању основа квалификацијског оквира у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 31/11) и Одлуци о усвајању акционог плана за израду и провођење квалификационог оквира у Босни и Херцеговини за период 2014. - 2020. (Службени гласник БиХ, број 28/15) одговара **VI степену (Виша школа - Виша стручна спрема - ВШС)**, овај орган закључује како изабрани понуђач није доставио тражени доказ прописан тачком 8.3.2. под ц) тендерске документације - **ВСС дипломе графичког инжињера**, па се закључује да није доказао своју техничку и професионалну способност, те се жалбени навод усваја као **основан**.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе дјелимично основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 1843-6/23 од 18.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1843-5/23 од 09.01.2024. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац захтијева наканду трошкова за састав предметне жалбе по пуномоћнику/адвокату Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са напријед цитираним одредбама члана 119. ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Примапром д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке
- Туристичка заједница Кантона Сарајево
- Графика Шаран д.о.о. Сарајево
- евиденција
- а/а